



ANÁLISIS DE LA SISTEMÁTICA DE AUTOEVALUACIÓN DEL POTENCIAL DE RETENCIÓN Y ATRACCIÓN DE POBLACIÓN EMPREENDEDORA

Revisión de factores y su ponderación y propuestas
de mejora

Martínez-Carrasco Martínez, Laura
Brugarolas Mollá-Bauzá, Margarita
Martínez Poveda, África
Agulló Torres, Asunción

Octubre 2021

RESUMEN

El presente estudio se realiza como respuesta a la solicitud realizada por ASIR (Asociación para la Sostenibilidad e Innovación Rural) para revisar la sistemática de autoevaluación del potencial de retención y atracción de población emprendedora. Esta sistemática es una herramienta disponible en línea que fue diseñada durante el año 2020 en el marco del proyecto denominado Ecosistemas Locales de Emprendimiento liderado por la Federación Alicantina de Desarrollo e Innovación Territorial (FADIT) y en el que colaboró el Grupo de Investigación en Economía, Política y Desarrollo Agroambiental y Rural (EPYDAM) de la Universidad Miguel Hernández.

Fruto de esta colaboración, se diseñó una guía cuyo objetivo es medir el potencial de atracción y retención de población emprendedora en los territorios rurales de la Comunidad Valenciana. La herramienta se plantea para que sean los propios gestores de los territorios quienes autoevalúen sus zonas de influencia y determinen los puntos fuertes y áreas de mejora para atraer emprendimiento.

Como continuación de dicho estudio, ASIR ha encargado en el año 2021 la revisión general de la sistemática, así como la propuesta de mejoras.

Para realizar este análisis, nos hemos basado en primer lugar en una revisión bibliográfica que ha permitido fundamentar el mantenimiento o eliminación de los factores inicialmente propuestos. Como continuación a esta recogida y análisis de información secundaria, se diseñaron dos fuentes primarias, un cuestionario on-line y unas entrevistas grupales con expertas y expertos en desarrollo territorial de la Comunidad Valenciana.

El análisis de la información primaria y secundaria nos ha permitido realizar una propuesta de factores e indicadores para medir el potencial de atracción de población emprendedora a los territorios rurales.

El documento que se presenta está estructurado en 4 apartados: en el primero se resume la información bibliográfica que sustenta el trabajo, en el segundo se detalla la metodología empleada para la recogida de información primaria, los principales resultados obtenidos en el cuestionario y las recomendaciones generales de mejora de la herramienta, en el tercero se presenta la propuesta de factores e indicadores a incluir en la sistemática de autoevaluación y en el último se hace una revisión sobre los gráficos que deben acompañar los resultados de la evaluación.

AUTORAS

Laura Martínez-Carrasco Martínez

Margarita Brugarolas Mollá-Bauzá

África Martínez Poveda

Asunción Agulló Torres

Grupo de Investigación EPYDAM-UMH

Octubre 2021

Contenido

RESUMEN	1
1. Introducción	3
1.1. El emprendimiento en zonas rurales	3
1.2. Factores clave en la atracción y/o retención de emprendimiento a zonas rurales	4
1.2.1. Suministros básicos	5
1.2.2. Educación y Sanidad	6
1.2.3. Ayudas al emprendimiento	7
1.2.4. Actividad económica	8
1.2.5. Factores no económicos: Entorno natural y social. Ocio y cultura	9
2. Análisis general de la sistemática de autoevaluación	11
2.1. Metodología	11
2.2. Resultados	12
3. Propuesta de la sistemática en forma de preguntas con opciones de respuesta valorada....	15
SUMINISTROS BÁSICOS	16
SERVICIOS EDUCATIVOS	17
SERVICIOS SANITARIOS	18
AYUDA AL EMPRENDEDIMIENTO	19
ACTIVIDAD ECONÓMICA	21
ENTORNO NATURAL	22
ENTORNO SOCIAL	23
OCIO, CULTURA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA	24
4. Propuesta de gráficos y resultados a incluir en informe final.....	26
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	28

1. Introducción

1.1. El emprendimiento en zonas rurales

Según datos de 2019, casi la mitad de la población de los países de la OCDE (48%) vive en regiones predominantemente urbanas que representan solo el 6% de la superficie total de la OCDE. De la población restante, el 28% vive en regiones intermedias y el 24% en regiones con una población predominantemente rural (OCDE, 2020). En la UE, en las regiones predominantemente rurales habita casi el 30% de la población, aunque representan algo más del 80% del territorio (European Commission, 2021).

La mayoría de estos territorios rurales tienen un PIB muy por debajo de la media europea, y además se enfrentan a retos significativos en comparación con otras regiones, como el despoblamiento, la falta de empleo y la dificultad en el acceso a servicios básicos.

En uno de los trabajos pioneros sobre contra-urbanización, Cloke (1985) sostiene que la despoblación conduce a la racionalización de los servicios y a la reducción de la actividad económica, seguido de la falta de oportunidades de empleo. Esto provoca a su vez un nuevo descenso de la población. El proceso inicia una espiral viciosa de declive económico característico de muchas regiones rurales y periféricas. Este argumento sigue plenamente vigente en la actualidad. Por tanto, es necesario buscar vías de reactivación y repoblación de las zonas rurales.

En los últimos años, la reactivación y repoblación de estos territorios mediante la promoción y el desarrollo del emprendimiento ha ganado mucha atención (Lafuente et al., 2007; Rábová, 2010; Zainalaludin, 2012; Petrikova et al., 2020; Seisenbayeva et al., 2020).

De hecho, tanto las instituciones como los individuos parecen estar de acuerdo en la urgencia de la constitución de empresas localizadas en áreas rurales (Eurobarómetro, 2020; Petrin, T. & Gannon, 1997): los actores políticos lo ven como una estrategia clave para evitar la despoblación rural, los agricultores lo ven una forma de incrementar sus ingresos, para las mujeres es una posibilidad de empleo cercana a sus hogares que les proporciona cierta autonomía e independencia y para los jóvenes una oportunidad laboral en sus regiones.

Se ha comprobado que el emprendimiento, entendido como la creación de nuevas empresas, suele influir positivamente en el empleo y en el bienestar de las zonas rurales. Además, surgen nuevas oportunidades, entre ellas una mayor demanda de servicios recreativos y rurales, como el turismo (Stathopoulou et al., 2004). Aunque la investigación sobre el emprendimiento rural se ha centrado tradicionalmente en el agricultor, la noción de "emprendimiento rural" no se limita a la agricultura y a las actividades relacionadas con ella, como la transformación de alimentos, sino que abarca un sinnúmero de otras actividades, como por ejemplo el turismo o los servicios.

Según Korsgaard & Tanvig, (2015) existen dos tipos de emprendimiento en el medio rural: (i) emprendimiento en el campo y (ii) emprendimiento rural. El primero representa actividades empresariales que han limitado su integración en el medio rural y promulgan una lógica de espacio móvil y con fines de lucro. El emprendimiento rural propiamente dicho son aquellas actividades empresariales que aprovechan los recursos locales para reconectar el lugar con el

espacio. Aunque ambos tipos contribuyen al desarrollo local, el último tiene el potencial para un uso optimizado de los recursos en el área rural, y es poco probable que estas empresas se reubiquen incluso aunque la racionalidad económica así lo sugiriese.

Las motivaciones para emprender en entornos rurales están relacionadas con el deseo de autonomía, afrontar un nuevo reto o desafío, la obtención de mayores ingresos, la aparición repentina de una buena oportunidad e incluso la pérdida de un trabajo. También se apunta al emprendimiento rural como “estilo de vida”, en el sentido de que hay nuevos empresarios con motivaciones muy diferentes, ya que pueden emprender una actividad económica sin centrarse principalmente en los beneficios; en otras palabras, la forma en que dirigen su negocio está estrechamente alineada con sus valores, intereses y pasiones personales (Pato & Teixeira, 2016; Sethna et al., 2014)

Investigaciones recientes sugieren que, además de retener las inversiones empresariales, uno de los mayores desafíos a los que se enfrentan las zonas rurales en riesgo de despoblamiento es mantener los servicios comunitarios esenciales (Peters et al., 2018).

Queda patente la importancia del emprendimiento en el entorno rural y su contribución a la reversión del proceso de despoblamiento. Es por tanto necesario crear condiciones favorables para que las personas emprendedoras consideren atractivo establecerse en estos territorios y emprender una actividad económica. Son diversos los factores que pueden tener un papel clave en la atracción y/o retención de población emprendedora a las zonas rurales. En el siguiente apartado, se describen algunos de ellos.

1.2. Factores clave en la atracción y/o retención de emprendimiento a zonas rurales

La atracción de las áreas rurales es una compleja combinación de características cuyo impacto va a depender del tamaño del territorio y de los grupos de interés (Melece et al., 2020). Algunos autores destacan el factor humano, el factor “empresa” y también el bienestar inmaterial como aspectos clave que condicionan el atractivo de los espacios rurales (Barborič et al., 2018; Kuhmonen et al., 2016). Hamri et al., (2014) señalan que el atractivo de un territorio se construye a partir de componentes interrelacionados, así como de muchos y diversos factores, que son geográficos, económicos y humanos e históricos. Servillo et al., 2012 sostienen que el capital territorial, entendido como un sistema complejo de elementos naturales y socioeconómicos, es una dimensión crucial del atractivo de los lugares.

La importancia y actualidad del tema quedan reflejados en el creciente interés mostrado por la Comisión Europea que ha realizado un Eurobarómetro con el análisis de los factores considerados esenciales para el desarrollo de los territorios rurales (European Commission, 2020).

A continuación, se describen algunos de los considerados más relevantes justificándose su inclusión en la herramienta de autoevaluación.

1.2.1. Suministros básicos

Las soluciones en infraestructuras en las zonas rurales permiten la diversidad en el desarrollo en estas áreas, lo que puede hacer que su crecimiento sea sostenible. Entre ellas se incluyen las de suministro de energía eléctrica (Shamin et al., 2022).

Estas infraestructuras se incluyen en el término de SGI (Servicios de Interés General), que abarca las disposiciones, tareas y funciones que se consideran de importancia esencial para el bienestar, la calidad de vida y la participación de los ciudadanos, así como para el funcionamiento general de las sociedades en un nivel de desarrollo y calidad correspondiente a las visiones y objetivos del modelo europeo de sociedad (Marte Bjørnsen et al., 2013).

Es una realidad que las exigencias en los indicadores que miden la calidad del servicio de energía eléctrica en España (Tiepi y Niepi) y que hacen referencia al tiempo de interrupción equivalente a la potencia instalada y al número de interrupciones, son menores en las zonas rurales (Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, n.d.). A esto se une que en algunas de estas zonas no hay líneas de alta tensión, lo que compromete la viabilidad de ciertos proyectos.

Por otra parte, la escalada de precios de la electricidad es sostenida y el uso de energías limpias se plantea como una alternativa que permite acceder a la energía de una forma más económica y sostenible. En las zonas rurales, donde las viviendas unifamiliares son más frecuentes, parece más sencillo realizar instalaciones de energía solar, por lo que esto puede ser una alternativa a valorar para sus pobladores. Además, estas instalaciones pueden ser adecuadas para el autoconsumo en zonas en las que el acceso a la red eléctrica es difícil, con lo que la dependencia energética sería menor (Lerman et al., 2021). También se ha de considerar el posible efecto de estas energías limpias en la reducción de costes de actividades agrícolas e industriales (Reig et al., 2018).

Habría que considerar que la búsqueda de nuevas formas de energía puede suponer una oportunidad de negocio para las áreas rurales despobladas (Accastello et al., 2018; Bastida et al., 2021; Dammers & Keiner, 2006). Está demostrado que el suministro eléctrico en una determinada área rural favorece la inmigración y reduce la emigración, al experimentarse una mejora en la actividad económica del territorio (Fried & Lagakos, 2021). Sin embargo, se ha de tener en cuenta el efecto que las instalaciones de energía solar fotovoltaica o las eólicas pueden tener en el paisaje y en el medioambiente, ya que un impacto negativo puede condicionar el desarrollo de otras actividades en el territorio (Benlloch et al., 2011; Prados Velasco et al., 2014).

Parece por tanto evidente que, si se desea atraer emprendimiento a zonas rurales, estas deben contar con un suministro eléctrico constante y de calidad, y que además, las fuentes de energía renovables pueden representar tanto un ahorro energético, como una fuente de ingresos.

1.2.2. Educación y Sanidad

Para la población de los núcleos demográficamente más pequeños, disponer de servicios educativos y sanitarios en el mismo municipio supone un factor estratégico clave que contribuye de manera notable a mantener a la población en su localidad. Es de vital importancia el mantenimiento y desarrollo de estos servicios para la recuperación demográfica en el medio rural, ya que contribuyen a la atracción y el mantenimiento de la población en zonas rurales independientemente de su tamaño demográfico inicial (Escribano, 2012). Las políticas que favorecen los servicios básicos como son la educación y la sanidad son fundamentales para el desarrollo de las zonas rurales (García Álvarez-Coque, 2021).

Según Morales (2019) “la escuela no es la piedra angular para el mantenimiento de la población, pero su permanencia o cierre tienen un importante valor simbólico, es decir, las escuelas rurales no frenan por sí mismas el despoblamiento porque no contrarrestan otros factores, pero su cierre sí contribuye a reforzar el proceso de despoblación”.

Si se analiza el mapa escolar en las zonas rurales, se comprueba que este se ha visto alterado en las últimas décadas. Las investigaciones realizadas por Escribano (2012) y Morales (2019) afirman que, aquellas zonas donde los centros educativos rurales tienen una mayor capacidad para ofertar actividades extraescolares y/o complementarias a la educación reglada (comedor, transporte escolar, etc.), se han beneficiado de alumnos matriculados en detrimento de aquellos otros centros sin las mismas capacidades, alegando motivos como el acceso a más y mejores recursos y actividades extraescolares, así como la socialización de los hijos al acceder a centros con mayor número de niños y niñas y a la mayor facilidad para conciliar la vida laboral y familiar por parte de los progenitores.

Según Nuñez et al. (2020), el cierre de escuelas rurales da lugar, en mayor o menor medida, a alumnos y familias en riesgo de subsistencia, abandono escolar, bajo rendimiento académico y pobreza socioeconómica.

Por otra parte, estamos inmersos en el cambio en la enseñanza y aprendizaje que ha supuesto la pandemia causada por el COVID-19, que provocó en su etapa más dura, la suspensión de la actividad educativa presencial en todos los centros y etapas y la sustituyó, en la medida de lo posible, por actividades educativas a distancia y online. Este hecho ha tenido un mayor impacto en las zonas rurales, vaciadas, desconectadas de las grandes redes de comunicación (Monge et al., 2020). Bajo esta situación de alarma sanitaria, las brechas educativas y la inequidad se ven agravadas (Murillo y Duk, 2020).

La asistencia sanitaria en el medio rural es otro de los factores a tener en cuenta en el proceso de despoblación. El servicio sanitario básico como son los médicos de familia rurales, con su visión holística de la salud, pueden aportar un mayor valor e impulso a estas zonas rurales, evitando así su despoblamiento (Barranco, 2019).

Otra de las prestaciones necesarias referidas a la salud, son la presencia de farmacias en el municipio. Según Corsino et al. (2018) la garantía de las prestaciones y servicios públicos básicos en el medio rural, entre los que se encuentran las oficinas de farmacia, debería ser una prioridad para las Administraciones al objeto de luchar contra la despoblación, ya que se consideran necesarios para el arraigo de una población estable.

Por tanto, la asistencia sanitaria en el medio rural juega un papel esencial para el mantenimiento y desarrollo de estas zonas. Como afirma Escribano (2012), la subsistencia de estos enclaves depende en gran medida de la habitabilidad y de la calidad de vida que pueda desarrollarse en ellos, y esto se supedita, sobre todo en municipios pequeños y poco dinámicos, a la presencia de ciertos servicios básicos como los sanitarios, entre otros factores.

Sin embargo, esta asistencia no sería posible sin la presencia de profesionales sanitarios cualificados. En los últimos años la dificultad para encontrar personal sanitario dispuesto a trabajar en el medio rural es otro factor a tener en cuenta. Según el informe de Bayer (2021), el impulso del sistema sanitario en zonas rurales pasa por la revisión y adaptación del modelo asistencial, el estudio de incentivos a los profesionales o la apuesta por el impulso de tecnología y la digitalización.

1.2.3. Ayudas al emprendimiento

El pequeño tamaño de los mercados locales y el acceso restringido a recursos críticos como la financiación, la información y el asesoramiento plantean obstáculos adicionales para los empresarios rurales (Soleymani et al., 2021).

De ahí que la viabilidad de las iniciativas rurales y su contribución al mantenimiento y dinamización de estos territorios requiera el apoyo de las instituciones, ya sea en forma de recursos humanos que presten asesoramiento y orientación en la iniciación de proyectos empresariales, o en forma de recursos económicos.

Los ecosistemas emprendedores son combinaciones de elementos sociales, políticos, económicos y culturales dentro de una región que apoyan el desarrollo y crecimiento de empresas emergentes innovadoras y alientan a los emprendedores incipientes y otros actores a asumir los riesgos de iniciar, financiar y ayudar de cualquier otra manera a empresas de alto riesgo (Galvão et al., 2020). En este sentido, una figura importante en nuestros territorios son los agentes de desarrollo local, que constituyen un pilar básico para prestar este asesoramiento y apoyar en el desarrollo económico de los municipios, si bien no todos los territorios disponen de ellos.

Con respecto a los incentivos económicos, entre las medidas propuestas para luchar contra la despoblación en España por parte de la FEMP (2017) están el establecimiento de bonificaciones/deducciones especiales en impuestos de actividades profesionales y empresariales, así como la concesión de subvenciones a la contratación y de bonificaciones de cuotas a la Seguridad Social, o bonificaciones/deducciones en el IRPF para los residentes en el medio rural.

En este sentido, el estudio realizado por la cátedra “Despoblación y Creatividad” de la Universidad de Zaragoza (Castillo et al., 2018) resume los incentivos fiscales que utilizan las comunidades autónomas para luchar contra la despoblación. Fuera de España, los autores también recogen el efecto sobre el empleo y la creación de empresas de diferentes programas de incentivos fiscales. Por ejemplo, el “*Rural Renewall Tax Scheme*” en Irlanda, que establece incentivos fiscales en relación a gastos de construcción y restauración de edificios industriales tiene un efecto positivo sobre el desempleo (Keane y Garvey, 2006). En Suecia, la reducción de un 10 % de las cotizaciones sociales tiene un efecto positivo en la creación de empresas y en los

salarios (Benmarker et al., 2009). Sin embargo, en Francia, el programa “*Zones de revitalisation rurale*” (Behaghel et al., 2015) que establece exenciones a las cotizaciones a la seguridad social del empleador, a los impuestos sobre sociedades y empresas locales, no ha tenido efectos sobre el empleo y los salarios.

Por tanto, los autores concluyen que la literatura es todavía escasa para obtener resultados concluyentes sobre el impacto de los incentivos fiscales sobre el emprendimiento en áreas rurales. No obstante, y dado que es una propuesta de la FEMP (2017) para luchar contra la despoblación en España, consideramos importante incluirlos entre los factores que miden la atracción y/o retención de población a municipios rurales.

1.2.4. Actividad económica

Según González (2017), el emprendimiento es fundamental para aliviar los problemas tanto de despoblamiento como de desempleo en las zonas rurales, en ámbitos como la agricultura y ganadería ecológica, servicios asistenciales a mayores y todo lo relacionado con el ocio y el turismo.

La distancia y, en consecuencia, los mayores costes de transporte han impuesto tradicionalmente limitaciones importantes en el establecimiento de empresas competitivas en las zonas rurales, ya que limitan la accesibilidad no solo a los proveedores, sino también a los clientes y nuevos mercados. Esto implica que las empresas establecidas en tales lugares no son tan competitivas como las establecidas en regiones suburbanas o urbanas (Stathopoulou et al., 2004).

Otros desafíos incluyen la escasez de locales comerciales adecuados, una infraestructura de comunicaciones y transporte menos desarrollada, y oportunidades restringidas de trabajo en red y colaboración (Soleymani et al., 2021).

En un reciente estudio llevado a cabo en la Comunidad Valenciana por Merino y Prats (2020) concluyen que la población aumenta en aquellos municipios donde la situación económica parece ser mejor (mayor peso de la industria y la agricultura, mayores ingresos) siendo no significativa la infraestructura social pública. Pero ¿qué actividades económicas se pueden desarrollar en las zonas rurales?

Según Camareto et al. (2009) los nuevos residentes en zonas rurales se dedican mínimamente a los trabajos agrarios. También los trabajos industriales han registrado una importante reducción, puesto que los nuevos residentes presentan una marcada terciarización de su actividad. En este sentido, Camarero et al., (2009) apuntan que los nuevos residentes se presentan como renovadores de la ruralidad, y, ciertamente, en el terreno puramente demográfico lo son. También muestran pautas de revitalización de los hogares que son profundamente positivas para neutralizar los desequilibrios demográficos y renovar el tejido social. Sin embargo, su desvinculación territorial respecto al empleo, que es fundamentalmente extralocal, y su conexión con corrientes sociales más generales que las específicamente rurales podrían crear diferencias sociales importantes dentro del ámbito rural.

Sin embargo, las zonas rurales pueden ser lugares de oportunidades económicas. Algunos ejemplos que proporciona (Poeta Fernandes, 2019) son la promoción del patrimonio natural y cultural de estas regiones para aumentar el turismo y añadir valor a los productos locales, el desarrollo de actividades creativas e innovadoras en zonas de gran tranquilidad; la promoción de la agricultura, el pastoreo y las agroindustrias, el estímulo de los servicios de consultoría apoyados por las TIC; la promoción de la economía social; la valorización de los recursos endógenos; con nuevos usos para la salud y el bienestar, el ocio y el turismo; la promoción de la gastronomía local y las industrias culturales; el desarrollo de la economía social y la recuperación de los productos con identidad local. En muchos casos, estos proyectos están relacionados con actividades medioambientalmente sostenibles.

Para el desarrollo de estas actividades económicas, es importante contar con infraestructuras y espacios adecuados, ya sea en forma de suelo agrícola o industrial, locales comerciales o cualquier otro espacio que permita al emprendedor localizar su negocio. Asimismo, la especialización de un territorio en una determinada actividad económica proporciona una red de contactos y experiencias que pueden servir de incentivo al futuro emprendedor, por lo que todo esto debería ser también considerado en la herramienta de autoevaluación.

1.2.5. Factores no económicos: Entorno natural y social. Ocio y cultura

Por último, es importante considerar otro tipo de factores que, aunque no están directamente vinculados a la actividad económica, sí pueden ser decisivos a la hora de que un emprendedor/a, decida instalarse en el medio rural, implicando en muchos casos también a su familia.

Hablamos del entorno natural, la calidad de vida y los lazos familiares que constituyen motivaciones fundamentales a la hora de decidir la migración y el asentamiento en una zona rural. Estos recursos no económicos, entre los que cabe citar los recursos sociales, culturales, históricos, institucionales y paisajísticos, son considerados como decisivos en el proceso de desarrollo económico local (Calvo et al., 2020).

Bijker et al. (2012) distingue entre las características físicas y sociales del entorno residencial. Los rasgos físicos son, por ejemplo, el espacio, el aire fresco y un paisaje atractivo, mientras que los rasgos sociales incluyen gente amable, una vida tranquila y menos delincuencia.

Con respecto a la importancia del entorno natural y paisajístico, la migración a entornos rurales está tradicionalmente asociada a un deseo de vivir cerca de la naturaleza (Halfacree, 1995; Van Dam et al., 2002).

En nuestro país, la importancia del entorno natural ha sido puesta de manifiesto en diversos estudios. Por ejemplo, Pérez y Sánchez-Oro (2012) encontraron que las principales motivaciones entre los neorrurales asentados en dos comarcas de Extremadura están relacionadas con la necesidad de contacto con la naturaleza. También Del Valle (2019) en

Andalucía sitúa las motivaciones medioambientales (calidad de vida, tranquilidad, naturaleza) como las principales razones para migrar a un entorno rural.

Con respecto al entorno social, la investigación también sostiene la importancia de los lazos familiares o sociales en el asentamiento de nuevos pobladores. Por ejemplo, Gkartzios & Scott, (2010) encontraron en tres casos de estudio realizados en Irlanda que la vida rural se asocia más con los aspectos comunitarios o sociales, como un entorno agradable y un ritmo de vida más tranquilo. Esto sugiere que los nuevos pobladores valoran mucho las redes familiares y de parentesco y el sentido de lugar y comunidad propio de las zonas rurales. En la misma línea, Bijker et al. (2012) encuentran en Países Bajos un grupo de personas que se mudan motivados por vivir cerca de familiares y amigos, compuesto por migrantes de retorno, solteros, los grupos de edad más jóvenes y mayores y también personas de ingresos más bajos. Las motivaciones familiares, a partir del grupo de referencia, son también motivaciones importantes para los neorrurales. En nuestro país, también diversos estudios señalan las motivaciones sociales y familiares como razones fundamentales para mudarse a un entorno rural. Así lo ponen de manifiesto los estudios mencionados de Pérez y Sánchez-Oro (2012) en Extremadura o Del Valle (2019) en Andalucía.

Además del entorno, los migrantes a zonas rurales valoran también otras cuestiones, como es la oferta de ocio y entretenimiento, cuestión que es especialmente importante para las familias con hijos a partir de una determinada edad. Esta inquietud, sobre todo es expresada por las madres, las cuales ven cómo sus hijos carecen de actividades una vez que salen del colegio, teniendo como único lugar de refugio los bares o las salidas a otros pueblos en busca de diversión (Pérez y Sánchez-Oro, 2012). En la misma línea Cobano-delgado & Llorent-bedmar, (2020) encuentran que es un aspecto que afecta principalmente a las mujeres que quieren formar una familia en el entorno rural. No sólo por las implicaciones que ello tiene para la deseable conciliación de la vida laboral y familiar, sino también porque las actividades, instalaciones e iniciativas educativas y de ocio disponibles son un requisito necesario para sus hijos.

Entre las distintas alternativas de ocio, el fomento de la práctica deportiva, mejorando las infraestructuras deportivas es una de las medidas propuestas para garantizar el futuro de la juventud en el ámbito rural en la Ley de Desarrollo Sostenible en el Medio Rural. En cuanto a la universalización de la cultura, las bibliotecas públicas, los centros culturales o instalaciones similares se vuelven imprescindibles a la hora de equiparar a las sociedades urbanas y rurales en posibilidades de acceso a los recursos informativos y culturales de primera necesidad. Más necesarias incluso en las zonas rurales ya que ahí es donde existen menos medios y posibilidades para los ciudadanos (García y Arroyo, 2005).

2. Análisis general de la sistemática de autoevaluación

Una vez presentado el marco bibliográfico que sirve de base a la revisión de la sistemática de autoevaluación, se procede a continuación a presentar la metodología de trabajo que se ha seguido para la recogida de información primaria y los principales resultados obtenidos.

2.1. Metodología

En primer lugar, se ha elaborado una base de datos de personas expertas en desarrollo territorial de la Comunidad Valenciana a partir de los contactos proporcionados por los Grupos de Acción Local (GAL) ASIR, Castellón Sur, Muntanya d'Alacant y Rurable, así como de expertas y expertos del sector académico a partir de los contactos proporcionados por la cátedra Avant de la Generalitat Valenciana.

La base de datos finalmente conformada se compone de 56 técnicos/as y agentes de desarrollo local (o alcaldías en caso de municipios pequeños sin ADL) y 15 investigadores/as con quienes se contacta por correo electrónico para pedir su colaboración en el proyecto.

Para la recogida de información en esta fase, se facilita a las personas colaboradoras el enlace a la guía de autoevaluación y se pide que se familiaricen con la herramienta realizando el diagnóstico de un territorio que conozcan. Una vez realizado el diagnóstico se solicita que completen un cuestionario en línea para valorar su impresión sobre la herramienta y la importancia relativa de los factores incluidos en ella. El cuestionario ha sido diseñado con la herramienta QuestionPro y consta de una serie de preguntas que evalúan:

- Utilidad general de la guía en una escala de 1 a 10.
- Facilidad de uso de la guía en una escala de 1 a 5.
- Importancia relativa de los 11 factores incluidos en la versión actual de la guía en una escala de 1 a 10.
- Importancia relativa de los indicadores que miden cada factor en una escala de 1 a 10. Este análisis se efectuó solo para 8 de los 11 indicadores, pues 3 de ellos (conectividad, movilidad y vivienda) están siendo evaluados de forma específica en estudios paralelos.

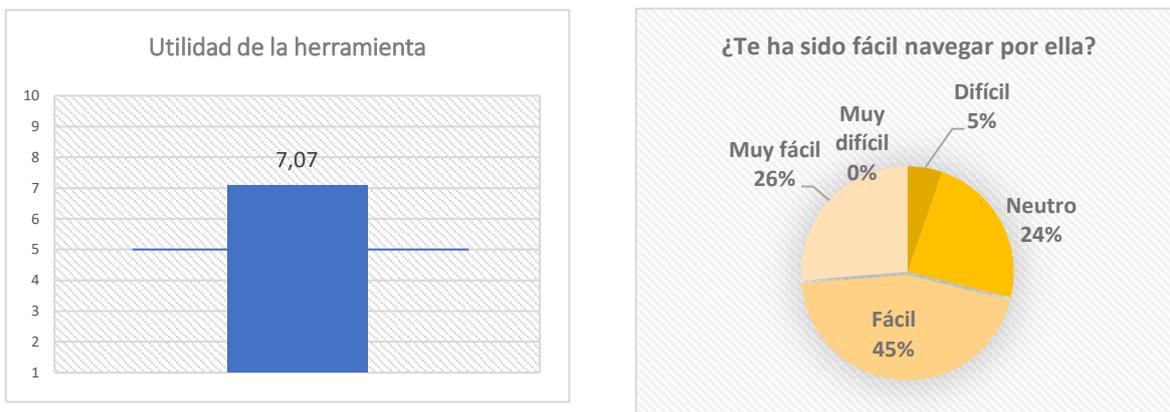
El cuestionario es completado por un total de 30 personas (42%), lo cual se considera un alto índice de participación en este tipo de fuentes de información.

Con posterioridad se organizan 3 encuentros en línea (anexo 2) en los que son invitados a participar personal técnico y agentes de desarrollo local de los municipios pertenecientes a los cuatro GAL mencionados anteriormente, personal investigador experto en desarrollo territorial y alcaldes o alcaldesas de municipios pequeños que no disponen de ADL.

2.2. Resultados

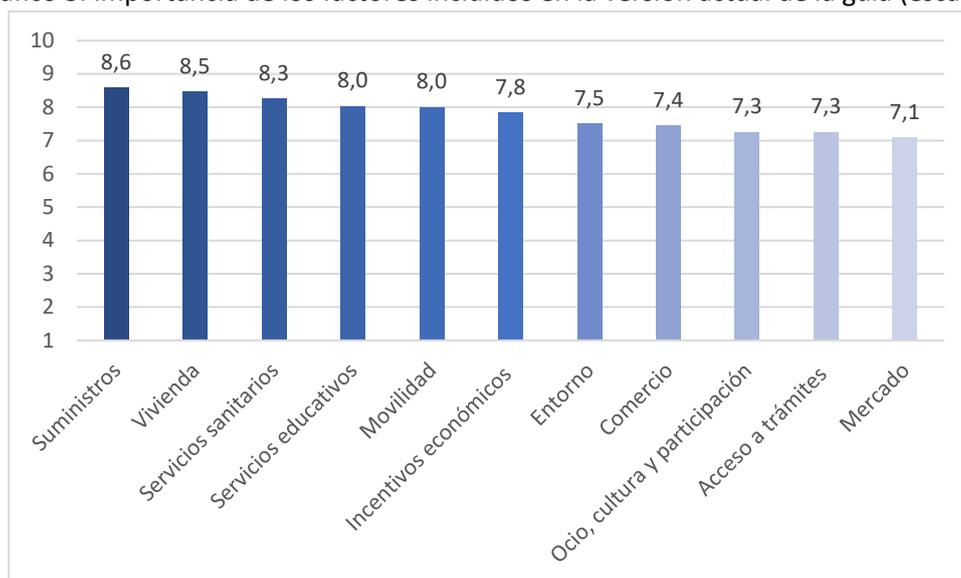
En los resultados del cuestionario se obtiene que la guía tiene una utilidad media-alta (puntuación de 7 en una escala de 1 a 10) y es relativamente fácil navegar por ella. Estos resultados han sido corroborados posteriormente en los encuentros en línea (Gráficos 1 y 2).

Gráficos 1 y 2. Utilidad de la herramienta (escala 1 a 10) y facilidad de navegación por ella



La importancia relativa de los factores ha sido medida en una escala de 1 a 10 (Gráfico 3). Como vemos el factor más valorado ha sido el de suministros básicos con un 8,6 y el menos valorado, los aspectos de mercado con una importancia de 7,1. No obstante, todos los factores tienen una importancia relativa media-alta, lo cual ha sido corroborado en las entrevistas grupales.

Gráfico 3. Importancia de los factores incluidos en la versión actual de la guía (escala 1-10)



Tres de estos factores, el de suministros de forma parcial (conectividad) y los de vivienda y movilidad están siendo sometidos a evaluación por parte de la Universidad Jaime I, la Universidad de Alicante y la Universidad de Valencia respectivamente, por lo que no fueron objeto de valoración específica por nuestra parte.

Para el resto de factores se pidió a los encuestados que valorasen los indicadores de medida en una escala de 1 a 10 (véase los resultados en anexo 1).

Los resultados del cuestionario han sido presentados en los tres encuentros en línea y sometidos a discusión. Como consecuencia de todo ello se realizan las siguientes recomendaciones generales para la mejora de la sistemática de autoevaluación:

- En la versión actual de la guía, se asigna una ponderación a cada factor (vivienda 120, movilidad 80, etc..) que suman un máximo de 625 puntos, pero no tenemos evidencia suficiente para justificar esa asignación de puntos por factor. Es más, en el cuestionario que hemos realizado a expertos, hay indicadores dentro de factores poco valorados (como por ejemplo el ítem “agilidad en los trámites” del factor “trámites”) con una importancia relativa bastante mayor que indicadores de factores muy valorados (por ejemplo “atención especializada” en el factor “servicios sanitarios”). Por tanto, en caso de querer asignar una puntuación global al municipio o territorio, deberían considerarse la contribución de los ítems particulares a esa puntuación y no la del factor. Dado que, además, hay otros indicadores y especificidades de los territorios que pueden no estar siendo considerados, nuestra recomendación es, suprimir la puntuación total de un territorio sobre el total de 625 puntos (puntos/625) en la salida de resultados. En su lugar se debería ofrecer la puntuación del territorio a cada uno de los factores en una escala de 100%. Ello permitiría a los territorios conocer sus carencias y aspectos a mejorar en cada factor.
- Separar el actual factor “entorno” en dos factores, uno que mida el entorno natural y otro que mida el entorno social. Los indicadores específicos de cada uno de estos factores se muestran en el apartado 3.
- Eliminar el factor “comercio” por considerarlo un aspecto más de la movilidad y accesibilidad del territorio
- Fusionar los actuales factores de “economía” y “trámites” en un nuevo factor denominado “ayuda al emprendimiento” cuyos indicadores se muestran en el apartado 3.
- Crear un nuevo factor que contemple el nivel de “actividad económica” del municipio, así como la disponibilidad de espacios (ya sea suelo agrícola, instalaciones industriales, locales comerciales u otros) para emprender.
- Eliminar el factor “mercado” pues sus indicadores están siendo considerados en el factor “movilidad-accesibilidad” y “actividades económicas”.

Otras recomendaciones y sugerencias generales de mejora serían las siguientes:

- Sería conveniente poner un nombre a la herramienta o guía, con un acrónimo que sea fácil de pronunciar y recordar.
- Es necesario disponer de la herramienta en los dos idiomas oficiales de la Comunidad Valenciana: valenciano y castellano.

- En la página de acceso a la herramienta, es necesario aclarar que se puede usar para cualquier ámbito territorial (municipio, aldea, pedanía, diseminado, etc..) y tantas veces como áreas territoriales quieran evaluarse. Asimismo, la herramienta debería evidenciar de forma clara el objetivo que se propone, el producto final a obtener y su utilidad.
- La herramienta debe facilitar la posibilidad de guardar las respuestas para poder continuar en otro momento, así como poder moverse entre las preguntas (volver atrás o saltar alguna pregunta).
- En muchas preguntas, el encabezado es "*Tria la opció*", y no se especifica claramente el indicador al que se está refiriendo. Debe aparecer el enunciado de la pregunta con el ítem que se está valorando.
- Sería deseable que, puesto que se trata de una herramienta de gestión creada para ayudar en la toma de decisiones, se incluyese un apartado en el que se recogieran los principales aspectos de mejora de cada indicador, teniendo en cuenta el nivel alcanzado de puntuación y la importancia relativa dentro del factor.

3. Propuesta de la sistemática en forma de preguntas con opciones de respuesta valorada

La herramienta constaría de los siguientes factores:

1. Conectividad: medido a través de la propuesta de la UJI
2. Vivienda: medido a través de la propuesta de la UA
3. Movilidad: medido a través de la propuesta de la UV
4. Suministros básicos (electricidad)
5. Servicios educativos
6. Servicios sanitarios
7. Ayuda al emprendimiento
8. Actividad económica
9. Entorno natural
10. Entorno social
11. Ocio, cultura y participación ciudadana

A continuación, se detallan los indicadores que se proponen para medir cada factor. La puntuación propuesta ha sido calculada a partir de la importancia relativa obtenida para cada indicador en el cuestionario. Esta importancia relativa ha sido calculada considerando la puntuación directa obtenida en la encuesta para cada indicador.

$$\text{Puntuación}_i = \text{puntuación indicador}_i / \sum_i^n (\text{puntuación indicadores})$$

Siendo:

i: indicador

i...n: total de indicadores que componen el factor j

SUMINISTROS BÁSICOS

Se ha decidido mantener el factor de suministros básicos, que engloba el suministro eléctrico y las posibilidades de fuentes de energía alternativas, dado el creciente impacto que este aspecto tiene en la sostenibilidad de los hogares y actividades empresariales. Como se ha puesto de manifiesto en la bibliografía revisada, la calidad del servicio eléctrico no es igual en todos los territorios y el disponer de fuentes de energía asequibles y confiables puede ser determinante en la elección de un territorio para iniciar una actividad emprendedora. Con respecto a la puntuación del indicador, se ha mantenido la propuesta inicial, ajustándola a la escala considerada para el resto de los factores.

Indicador	Disponibilidad	Variable de medida	Puntuación
Suministro eléctrico	SUMINISTRO NO FIABLE	Cortes muy frecuentes de luz	0
	SUMINISTRO MEJORABLE	Cortes esporádicos de luz o limitación de potencia a contratar	40
	SUMINISTRO FIABLE	Suministro de luz adecuado y constante	80
Fuentes de energía renovable	INACCESIBLE	En el pueblo no hay fuentes de energía alternativa/renovables	0
	PARCIALMENTE ACCESIBLE	En el pueblo hay algunos habitantes que utilizan fuentes de energías renovables	10
	ALTAMENTE ACCESIBLE	En el pueblo hay distintas fuentes de energías alternativas disponibles y movimiento social con ese fin	20

SERVICIOS EDUCATIVOS

Con respecto al factor “Servicios educativos”, la propuesta es suprimir el indicador “Transporte escolar” por estar contemplado en el factor “Movilidad-Accesibilidad”. Por tanto, en la propuesta actual este factor quedaría medido por 5 indicadores según se muestra en la tabla adjunta.

Se plantea una nueva distribución de puntos de los indicadores, en función de los resultados obtenidos en la encuesta a expertas/os y las entrevistas grupales.

Indicador	Disponibilidad	Variable de medida	Puntuación
Guardería	INACCESIBLE	No hay servicio de guardería en el municipio o la más cercana está a más de 30 minutos	0
	PARCIALMENTE ACCESIBLE	Hay servicio de guardería a menos de 30 minutos, pero es muy cara	10,5
	ALTAMENTE ACCESIBLE	Hay servicio de guardería en el municipio y es asequible	21
Educación infantil y primaria	INACCESIBLE	No hay colegio público en el municipio y el más cercano está a más de 30 minutos	0
	PARCIALMENTE ACCESIBLE	No hay colegio público en el municipio, pero el más cercano está a menos de 30 minutos	10,5
	ALTAMENTE ACCESIBLE	Hay colegio público en el municipio	21
Comedor escolar	INACCESIBLE	No hay comedor escolar en los centros de educación obligatoria	0
	PARCIALMENTE ACCESIBLE	Hay comedor escolar en los centros de educación obligatoria, pero son caros	10
	ALTAMENTE ACCESIBLE	Hay comedor escolar en los centros de educación obligatoria y son asequibles?	20
Educación secundaria	INACCESIBLE	No hay centro de secundaria público en el municipio y el más cercano está a más de 30 minutos	0
	PARCIALMENTE ACCESIBLE	No hay centro de secundaria en el municipio, pero el más cercano está a menos de 30 minutos	9,5
	ALTAMENTE ACCESIBLE	Hay centro educativo de secundaria público en el municipio	19
Actividad extraescolar	INACCESIBLE	No hay actividades extraescolares	0
	PARCIALMENTE ACCESIBLE	Hay actividades extraescolares, pero son esporádicas o caras	9,5
	ALTAMENTE ACCESIBLE	Hay actividades extraescolares periódicamente y asequibles	19

SERVICIOS SANITARIOS

Con respecto al factor “Servicios sanitarios” se propone suprimir el indicador “Transporte sanitario” por estar contemplado dentro del factor “Movilidad-Accesibilidad”. Con ello, quedaría medido por 4 indicadores. Se propone una nueva distribución de puntos en función de los resultados obtenidos de la encuesta a expertas/os y de los debates de los encuentros en línea.

Indicador	Disponibilidad	Variable de medida	Puntuación
Atención primaria	INACCESIBLE	No hay atención primaria en el municipio y el centro más cercano está a más de 30 minutos	0
	PARCIALMENTE ACCESIBLE	Hay atención primaria en el municipio, pero con menos de tres días a la semana de servicio o hay un centro a menos de 30 minutos	14
	ALTAMENTE ACCESIBLE	Hay atención primaria en el municipio con cinco días de servicio	28
Farmacia	INACCESIBLE	No hay farmacia en el municipio y la más cercana está a más de 30 minutos	0
	PARCIALMENTE ACCESIBLE	Hay farmacia en el municipio, pero con menos de tres días a la semana de servicio o hay una farmacia a menos de 30 minutos	13
	ALTAMENTE ACCESIBLE	Hay farmacia en el municipio con, al menos, cinco días de servicio	26
Atención a la dependencia	INACCESIBLE	No hay centro o servicio regular de atención a la dependencia	0
	PARCIALMENTE ACCESIBLE	Hay centro o servicio de atención a la dependencia, pero no es regular o está saturado	12
	ALTAMENTE ACCESIBLE	Hay centro o servicio regular de atención a la dependencia adecuado	24
Atención especializada	INACCESIBLE	No hay centro de salud público en el municipio y el más cercano está a más de 30 minutos	0
	PARCIALMENTE ACCESIBLE	Hay centro de salud en el municipio, pero con menos de tres días a la semana de servicio o hay un centro a menos de 30 minutos	11
	ALTAMENTE ACCESIBLE	Hay centro de salud público en el municipio con cinco días de servicio	22

AYUDA AL EMPRENDEDIMIENTO

Se propone un nuevo factor que combina indicadores de los anteriores factores “Economía” y “Trámites”. Se realizan los siguientes cambios:

- Se fusionan los indicadores “Recursos de financiación” y “Bonificaciones para la constitución de empresas” en el indicador “Ayudas económicas para la inversión y el emprendimiento”.
- Se eliminan los indicadores “Locales disponibles” y “Prácticas proactivas” al quedar incluidos en el nuevo factor de “Actividades económicas”.
- Se elimina el indicador “Espacios de co-working” al haber tenido una importancia relativa pequeña en comparación con el resto de indicadores.

Indicador	Disponibilidad	Variable de medida	Puntuación
Agilidad en trámites	NO HAY	No hay capacidad de atender las dudas de las personas sobre los trámites para poner en marcha ideas de mejora o inversiones	0
	POCO ACCESIBLE	Los trámites se desvían a otros organismos cuyas oficinas no están en el pueblo	10,5
	ACCESIBLE	Hay ayuda disponible y los trámites para poner en marcha ideas de mejora o inversiones en el pueblo	21
Ayudas económicas para la inversión y el emprendimiento	NO HAY	No hay apoyo a la financiación de inversión en el pueblo.	0
	POCO ACCESIBLE	Hay apoyo de financiación a la inversión, pero muy limitado o solo para condiciones muy restrictivas	10,5
	ACCESIBLE	Hay apoyo de financiación a la inversión de alcance amplio	21
Agente de Desarrollo Local	NO HAY	El municipio no dispone de ADL	0
	POCO ACCESIBLE	El municipio dispone de ADL pero, por lo general, tiene la agenda muy ocupada o solo está disponible parcialmente	10,5
	ACCESIBLE	El municipio dispone de ADL competente y disponible para promover y gestionar las nuevas iniciativas	21
Bonificaciones fiscales	NO HAY	No hay bonificaciones fiscales al emprendedor/a del pueblo.	0
	POCO ACCESIBLE	Hay bonificaciones fiscales al emprendedor/a del pueblo, pero muy limitadas o solo para condiciones muy restrictivas	9,5
	ACCESIBLE	Hay bonificaciones fiscales al emprendedor/a del pueblo, de alcance amplio	19

Bonificaciones. Profesionales públicos	NO HAY	No hay bonificación al empleado público del pueblo.	0
	POCO ACCESIBLE	Hay bonificación al empleado público del pueblo, pero muy limitada o solo para condiciones muy restrictivas	9
	ACCESIBLE	Hay bonificación al empleado público del pueblo, de alcance amplio	18

ACTIVIDAD ECONÓMICA

Se propone un nuevo factor para recoger la propuesta surgida durante los encuentros en línea de contemplar la especificidad económica de cada territorio, la disponibilidad de espacio, suelo, instalaciones, etc. para emprender y la existencia de iniciativas, prácticas pro-activas, y competencia local que pueda incentivar o desincentivar el emprendimiento.

NIVEL DE ACTIVIDAD EN LA ZONA	DISPONIBILIDAD DE ESPACIOS PARA INICIAR ACTIVIDAD	Puntuación
No hay actividad agraria, industrial ni de servicios en la zona	No hay espacios (parcelas/terrenos rústicos, instalaciones o locales) para emprender actividad agraria, industrial o de servicios, o bien la oferta es muy cara	0
	Hay algunos espacios asequibles (parcelas/terrenos rústicos, instalaciones o locales) para emprender actividad agraria, industrial o de servicios	20
	Hay una amplia y variada oferta de espacios (parcelas/terrenos rústicos, instalaciones o locales) para emprender actividad agraria, industrial o de servicios	40
Hay algunas actividades agrarias o industriales o de servicios, aunque dispersas	No hay espacios (parcelas/terrenos rústicos, instalaciones o locales) para emprender actividad agraria, industrial o de servicios, o bien la oferta es muy cara	20
	Hay algunos espacios asequibles (parcelas/terrenos rústicos, instalaciones o locales) para emprender actividad agraria, industrial o de servicios	40
	Hay una amplia y variada oferta de espacios (parcelas/terrenos rústicos, instalaciones o locales) para emprender actividad agraria, industrial o de servicios	80
El territorio cuenta con una alta actividad agraria, industrial y/o de servicios	No hay espacios (parcelas/terrenos rústicos, instalaciones o locales) para emprender actividad agraria, industrial o de servicios, o bien la oferta es muy cara	20
	Hay algunos espacios asequibles (parcelas/terrenos rústicos, instalaciones o locales) para emprender actividad agraria, industrial o de servicios	60
	Hay una amplia y variada oferta de espacios (parcelas/terrenos rústicos, instalaciones o locales) para emprender actividad agraria, industrial o de servicios	100

ENTORNO NATURAL

Se propone separar el anterior factor “Entorno” en dos: “Entorno natural” y “Entorno social”. Con respecto al primero, se propone eliminar el indicador “Espacios verdes” por considerarlo incluido en el indicador “Bosque, monte o playa”. El indicador “Zona agrícola” pasa a denominarse “Paisaje agrícola” y representa la parte paisajística de este entorno y no tanto la parte productiva que se contempla en otro factor. Cada uno de estos indicadores por sí solo puede alcanzar un 100% de puntuación, ya que la localización del municipio es una variable estructural. Lo que modifica la puntuación es el nivel de conservación/mantenimiento de dichos parajes, así como su distancia al municipio.

Indicador	Disponibilidad	Variable de medida	Puntuación
Espacios verdes (bosque, monte, playa o huerta)	NO HAY	No hay acceso directo a espacios verdes (bosque, playa, monte, paisaje agrícola) y se requieren más de 20 minutos de desplazamiento para llegar a él	0
	HAY POCO ACCESIBLE	Hay acceso a espacios verdes (bosque, playa, monte, huerta) a menos de 20 minutos de desplazamiento o a menor distancia, pero está muy degradado	40
	HAY Y ACCESIBLE	Hay acceso a espacios verdes (bosque, playa, monte, huerta) en el municipio, bien mantenidos y cómodos en su acceso y uso	70
Patrimonio histórico	NO HAY	El pueblo carece de recursos históricos de interés	0
	HAY POCO ACCESIBLE	El pueblo tiene recursos históricos de interés, pero son poco accesibles o están muy deteriorados	10
	HAY Y ACCESIBLE	El pueblo tiene recursos históricos de interés accesibles, bien mantenidos y bien promocionados	30

ENTORNO SOCIAL

En cuanto al nuevo factor “Entorno social” queda medido por 5 indicadores. Se suprime el indicador “Redes de amistad” por considerarlo similar a “Hospitalidad de los habitantes”. Se incluye el indicador “Plan de acogida a nueva población”, anteriormente incluido en el factor “Ocio, cultura y participación ciudadana”. Se propone una nueva redacción de las variables que miden este indicador, suprimiendo las referencias a la predisposición de acogida por parte de la población al considerarse incluida en el indicador “Hospitalidad”. Se propone una nueva puntuación de los indicadores basada en la información recogida en el cuestionario y en las entrevistas grupales.

Indicador	Disponibilidad	Variable de medida	Puntuación
Seguridad ciudadana	NO HAY	Son habituales los delitos en el pueblo o, siendo pocos, son muy graves	0
	ALGO	No son habituales los delitos en el pueblo	10,5
	MUCHO	No hay delitos en el pueblo	21
Población abierta	NO HAY	Por lo general, la gente del pueblo considera las nuevas ideas como un problema	0
	ALGO	Hay algunas personas interesadas en las nuevas ideas e innovación	10,5
	MUCHO	Por lo general, la gente del pueblo está interesada en las nuevas ideas e innovación	21
Hospitalidad	NO HAY	Por lo general, la gente del pueblo trata al visitante como un estorbo	0
	ALGO	Hay algunas personas en el pueblo que ayudan a los visitantes y les demuestran su orgullo de ser del pueblo	10
	MUCHO	Por lo general, la gente del pueblo trata al visitante como un amigo	20
Multiculturalidad	NO HAY	Nunca arraigaron familias sin vinculación previa al pueblo	0
	ALGO	Empiezan a arraigar familias de otros orígenes diferentes al pueblo	9,5
	MUCHO	Hay bastantes familias de otros orígenes diferentes al pueblo	19
Plan de acogida	NO HAY	No hay programa específico de acogimiento de nuevos pobladores	0
	ALGO	No hay programa específico de acogida, pero existe una red informal de acogida a los nuevos pobladores	9,5
	MUCHO	Hay programa específico de acogida a los nuevos pobladores	19

OCIO, CULTURA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Con respecto al factor “Ocio, cultura y participación ciudadana” se proponen los siguientes cambios:

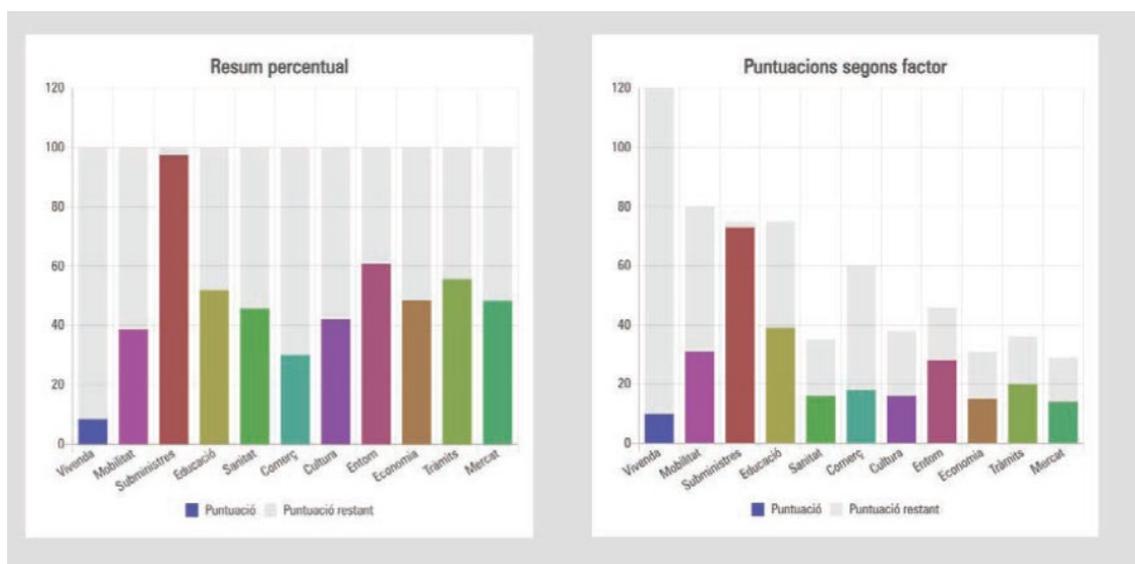
- Suprimir el indicador “Opciones de culto religioso” por su baja puntuación en el cuestionario a expertos, así como en otros estudios previos. No obstante, estos resultados podrían estar sesgados por la muestra entrevistada y, dada la creciente importancia que tiene la población migrante en la repoblación y el emprendimiento en entornos rurales, es un indicador sobre el que se debería investigar en futuros trabajos.
- En cuanto al indicador “Plan de acogida a la población” se propone incluirlo en el nuevo factor de “Entorno social”.
- Asimismo, desde nuestro punto de vista, constituía una anomalía que, en la versión anterior, los indicadores de este factor se midiesen en una escala diferente a la de los demás indicadores. Por tanto, se propone medir todos los indicadores de este factor con tres niveles de respuesta
- Finalmente, se propone una nueva ponderación de los niveles de los indicadores según la tabla adjunta.

Indicador	Disponibilidad	Variable de medida	Puntuación
Bar-cafetería	BAJA	No hay ningún bar en el pueblo	0
	MEDIA	Hay algún bar en el pueblo, pero con horario muy restringido, estacional, o bien requiere desplazamiento fuera del pueblo	7,5
	ALTA	Hay bar-cafetería en el pueblo abierto en horarios comerciales y de precios razonables	15
Instalaciones deportivas	BAJA	No hay instalaciones deportivas ni se organizan eventos deportivos	0
	MEDIA	Hay instalación deportiva con pocos deportes y/o accesibilidad restringida por precios, horarios, aforo etc., o bien, se organiza algún evento deportivo de forma esporádica	7,5
	ALTA	Hay instalaciones deportivas con varios deportes, servicios básicos, no saturadas y bien mantenidas	15
Asociacionismo y participación ciudadana	BAJA	No hay asociaciones ciudadanas ni se dan iniciativas de participación	0
	MEDIA	Hay algunas asociaciones que realizan actividades esporádicas o bien existen algunas iniciativas espontáneas de participación ciudadana	7
	ALTA	Hay varias asociaciones, algunas muy activas y con la población implicada	14

Ocio juvenil	BAJA	No hay instalaciones ni programas específicos para el ocio juvenil	0
	MEDIA	Hay instalación específica para el ocio juvenil, pero se utiliza esporádicamente o está saturadas	7
	ALTA	Hay instalación específica para el ocio juvenil y se utiliza muy frecuentemente	14
Biblioteca pública	BAJA	No hay biblioteca pública en el pueblo	0
	MEDIA	Hay biblioteca pública, pero con horario muy restringido, estacional o bien con oferta muy reducida o sin internet	7
	ALTA	Hay biblioteca pública abierta regularmente, con amplia oferta y acceso a internet	14
Centro social con actividades culturales	BAJA	No hay un centro cultural ni se celebran actividades culturales	0
	MEDIA	Se celebran algunas actividades culturales, ya sea en el centro cultural o en cualquier otra instalación municipal	7
	ALTA	Hay centro cultural donde se celebran diversidad de actividades	14
Parques públicos	NO HAY	No hay parque público en el municipio	0
	HAY POCO ACCESIBLE	Hay parque público en el municipio, pero mal mantenidos y peligrosos	7
	HAY Y ACCESIBLE	Hay parque público en el municipio bien mantenidos y cómodos en su acceso y uso	14

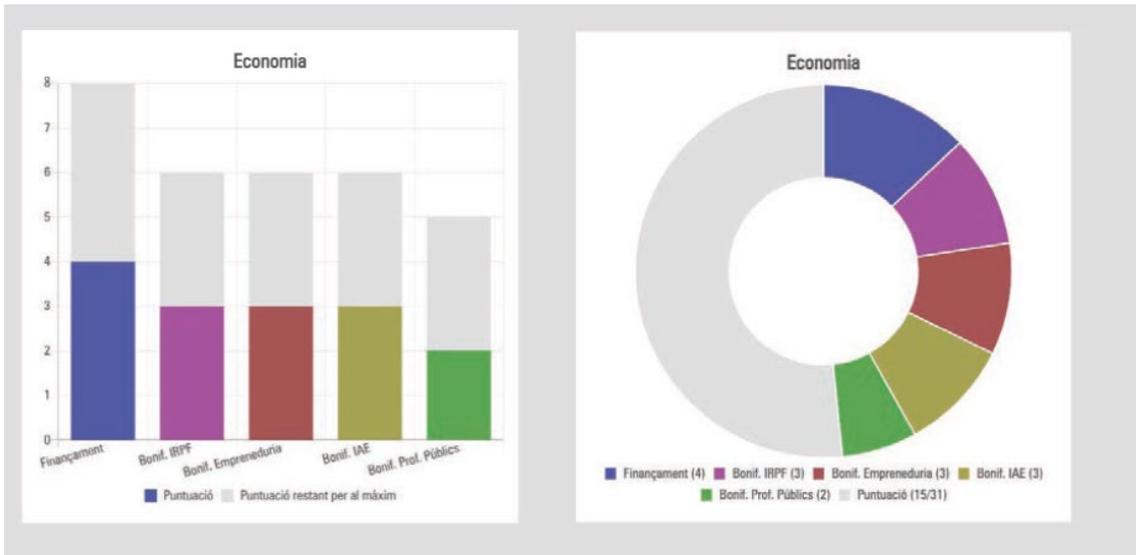
4. Propuesta de gráficos y resultados a incluir en informe final

El informe en pdf que se genera al final de la evaluación de un territorio consta actualmente de un cuadro con la puntuación total del municipio en una escala de 625 puntos y 25 gráficos. De estos gráficos, 3 reflejan la comparación de la puntuación del municipio a cada uno de los factores.



El resto son dos gráficos específicos para cada uno de los 11 factores:

- un gráfico de barras que refleja la puntuación del municipio a cada indicador y lo que le resta para alcanzar la puntuación máxima
- un gráfico circular en el que aparece la contribución de cada indicador al factor correspondiente.



Nuestras recomendaciones son:

- Suprimir el cuadro que muestra la puntuación global del municipio.
- Incluir un gráfico de barras que muestre la puntuación obtenida en cada factor (escala de 1 a 100) y el margen que resta para alcanzar la máxima puntuación.
- Gráfico de barras para cada factor, indicando la puntuación obtenida en cada indicador (escala del indicador) y el margen que resta para alcanzar la máxima puntuación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Accastello, C., Blanc, S., Mosso, A., & Brun, F. (2018). Assessing the timber value: A case study in the Italian Alps. *Forest Policy and Economics, 93*, 36–44. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2018.05.010>
- Barborič, B., Baloh, M., Zuti, B., Podani, K., Udvari, B., Lukovics, M., Burzacchini, A., Philipp, A., & Winter, M. (2018). Territorial attractiveness monitoring platform: a handbook for policy planners. *Bucharest, Románia: URBASOFIA SRL, Geodetski Inštitut Slovenije (2018)*.
- Barranco, J.F. (2019). El médico de familia rural en la promoción de la salud: perspectivas desde Andalucía. *Rev Esp Salud Pública. 2019;93: 25 de octubre e201910076*
- Bastida, M., García, A. V., & Taín, M. Á. V. (2021). A new life for forest resources: The commons as a driver for economic sustainable development—a case study from galicia. *Land, 10(2)*, 1–17. <https://doi.org/10.3390/land10020099>
- Bayer (2021). La despoblación no viene sola: La salud social y ambiental de los habitantes de las áreas escasamente pobladas y del conjunto del territorio. Bayer Iberia. www.bayer.com/es/es/espana-home
- Behaghel, L., Lorenceau, A., & Quantin, S. (2015). Replacing churches and mason lodges? Tax exemptions and rural development. *Journal of Public Economics, (125)*, 1-15.
- Benlloch, P. I., Ferrer, D. B., Cabello, F. P., Zúñiga, M. A., Arnedo, M. T. E., Albero, M. J., & Oliván, S. S. (2011). La problemática de los parques eólicos en las áreas administrativas limítrofes: beneficio económico frente a degradación paisajística. *Geografía y Desafíos Territoriales En El Siglo XXI*, 177–190.
- Benmarker, H., Mellander, E., & Öckert, B. (2009). Do regional payroll tax deductions boost employment? *Labor Economics, (16)*, 480-489
- Bijker, R. A., Haartsen, T., & Strijker, D. (2012). Migration to less-popular rural areas in the Netherlands: Exploring the motivations. *Journal of Rural Studies, 28(4)*, 490–498. <https://doi.org/10.1016/J.JRURSTUD.2012.07.003>
- Calvo Palomares, R., Sigalat-Signes, E., Roig-Merino, B., & Buitrago-Vera, J. M. (2020). Voices from the Valencian rural interior: natural resources and development resistance. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles, 84*, 2842, 1–39^o
- Calvo Palomares, R., Sigalat-Signes, E., Roig-Merino, B., Buitrago-Vera, J. M. (2020). Voices from the Valencian rural interior: natural resources and development resistance. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles, 84*, 2842, 1–39.
- Camarero, L.; Cruz, F., González, M., del Pino, J.A., Oliva, J., Sampedro, R. (2009). La población rural de España. De los desequilibrios a la sostenibilidad social. Colección Estudios Sociales, Núm. 27. Edita: Obra Social La Caixa.
- Castillo, A.; López, J.; Rodrigo, F. y Sanz, E. (2018): Incentivos fiscales para la fijación o atracción de la población a un territorio: una revisión de la investigación aplicada. Cátedra Despoblación y Creatividad. Universidad de Zaragoza
- Cloke, P. (1985). Counterurbanisation: A rural perspective. *Geography, 70(1)*, 13–23

- Cobano-delgado, V., & Llorent-bedmar, V. (2020). Women's well-being and rural development in depopulated Spain. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(6). <https://doi.org/10.3390/ijerph17061966>
- Corsino, A., Guardia, F., Martínez, J., Guerrero, F.J. (2018). Pérdida de servicios básicos en el medio rural y despoblación. El Medio Rural y sus Oficinas de Farmacia. Sociedad Española de Farmacia Rural (SEFAR) <http://www.sefar.org.es/>
- Dammers, E., & Keiner, M. (2006). Rural development in Europe: Trends, challenges and prospects for the future. *DISP*, 166(3), 5–15. <https://doi.org/10.1080/02513625.2006.10556958>
- Del Valle, C. (2019). Los nuevos moradores del mundo rural: neorrurales en tiempos de despoblación en Andalucía. *Perspectives on rural development*, 2019(3), 177-206.
- Escribano, J. (2012). El valor de los servicios educativos y sanitarios en los procesos de atracción y mantenimiento de población en medio rural. *Ager: Revista de estudios sobre despoblación y desarrollo rural* 13, pp. 11-52.
- Eurobarómetro, 2021. A long term vision for EU rural areas. <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2278>
- European Commission. 2020. Rural development – long-term vision for rural areas. https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12525-Long-term-vision-for-rural-areas/public-consultation_es
- FEMP (2017). Población y Despoblación en España 2016. Documento de trabajo de la Comisión de Despoblación de la FEMP. Enero de 2017
- Fried, S., & Lagakos, D. (2021). Rural electrification, migration and structural transformation: Evidence from Ethiopia. *Regional Science and Urban Economics*. <https://doi.org/10.1016/j.regsciurbeco.2020.103625>
- Galvão, A. R., Mascarenhas, C., Marques, C. S. E., Braga, V., & Ferreira, M. (2020). Mentoring entrepreneurship in a rural territory – A qualitative exploration of an entrepreneurship program for rural areas. *Journal of Rural Studies*, 78, 314–324. <https://doi.org/10.1016/J.JRURSTUD.2020.06.038>
- García Álvarez-Coque, J. M. (ed.) (2021). *Despoblación Rural. Problemas y soluciones*. Valencia: Editorial Universitat Politècnica de València
- García, C., Arroyo, O. (2005). Bibliotecas públicas en entornos rurales, ¿lujo o necesidad?. *Educación y biblioteca*, 146, 105-113.
- Gkartzios, M., & Scott, M. (2010). Residential mobilities and house building in rural Ireland: Evidence from three case studies. *Sociologia Ruralis*, 50(1), 64–84. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2009.00502.x>
- González, M. (2017). El emprendimiento y la economía social en el mundo rural: una alternativa contra el Despoblamiento. En: *Antropologías en transformación: sentidos, compromisos y utopías* / coord. por M^a Teresa Vicente Rabanaque, Pepa García Hernandorena, Antonio Vizcaíno Estevan, 1588-1599
- Keane, J. M., & Garvey, E. (2006). Measuring the employment effects of the rural renewal tax scheme. *Regional Studies*, 40(3), 359-374.

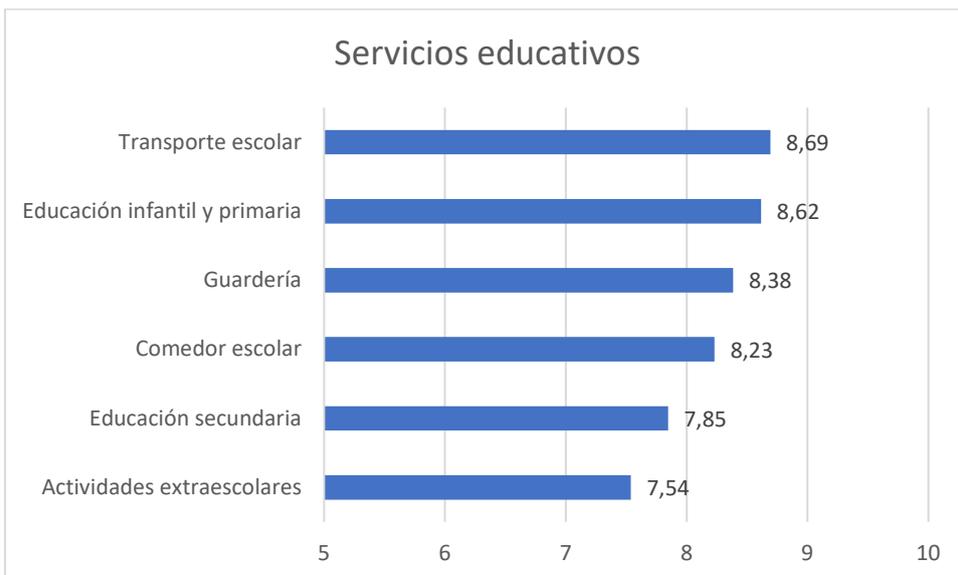
- Korsgaard, S., & Tanvig, H. W. (2015). Rural entrepreneurship or entrepreneurship in the rural – between place and space. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research*, 21(1), 5–26. <https://doi.org/10.1108/IJEBr-11-2013-0205>
- Kuhmonen, T., Kuhmonen, I., & Luoto, L. (2016). How do rural areas profile in the futures dreams by the Finnish youth? *Journal of Rural Studies*, 44, 89–100.
- Lafuente, E., Vaillant, Y., & Rialp, J. (2007). Regional differences in the influence of role models: Comparing the entrepreneurial process of rural Catalonia. *Regional Studies*, 41(6), 779–796. <https://doi.org/10.1080/00343400601120247>
- Lerman, L. V., Benitez, G. B., Gerstlberger, W., Rodrigues, V. P., & Frank, A. G. (2021). Sustainable conditions for the development of renewable energy systems: A triple bottom line perspective. *Sustainable Cities and Society*, 75. <https://doi.org/10.1016/j.scs.2021.103362>
- Marte Bjørnsen, H., Foss, O., Johansen, S., & Langset, B. (2013). Services of General Interest (SGI): Is it possible to define this concept in scientific terms? *Romanian Journal of Regional Science*, 7.
- Melece, L., Kogut, P., & Shena, I. (2020). Attractiveness of rural areas: Development of initial definition. *Engineering for Rural Development*, 19, 1877–1882. <https://doi.org/10.22616/ERDev2020.19.TF522>
- Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico. (n.d.). ¿Qué es la calidad de servicio?
- Monge, C., Gómez, P., Jiménez, T. (2020). Cierre de Escuelas en Contextos Vulnerables desde la Perspectiva de los Orientadores: Impacto en Zonas Rurales. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*, 2020, 9(3e), 371-385. <https://doi.org/10.15366/riejs2020.9.3.020>
- Morales, N. (2019). Cierre de las escuelas en entornos rurales ¿por o para el despoblamiento?. *Revista PH Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico* n.º 98 octubre 2019 pp. 20-23.
- Murillo, F. J. y Duk, C. (2020). El covid-19 y las brechas educativas. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 14(1), 11-13. <https://doi.org/10.4067/S0718-73782020000100011>
- Núñez, C., González, B., Ascorra, P. y Grech, S. (2020). Contar para comprender: Cierre de escuelas rurales municipales en Chile y sus implicaciones para las comunidades. *Educação e Sociedade*, 41, 1-19. <https://doi.org/10.1590/es.215922>
- OCDE. (2020). *OECD regions and cities at a glance 2020*. OCDE Publisher.
- Pato, M. L., & Teixeira, A. A. C. (2016). Twenty Years of Rural Entrepreneurship: A Bibliometric Survey. *Sociologia Ruralis*, 56(1), 3–28. <https://doi.org/10.1111/soru.12058>
- Pérez J.A., Sánchez-Oro M. (2012), Motivaciones y orientaciones de los nuevos pobladores en áreas rurales alejadas, 17, 49-74.
- Peters, D. J., Hamideh, S., Zarecor, K. E., & Ghandour, M. (2018). Using entrepreneurial social infrastructure to understand smart shrinkage in small towns. *Journal of Rural Studies*, 64(September), 39–49. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2018.10.001>

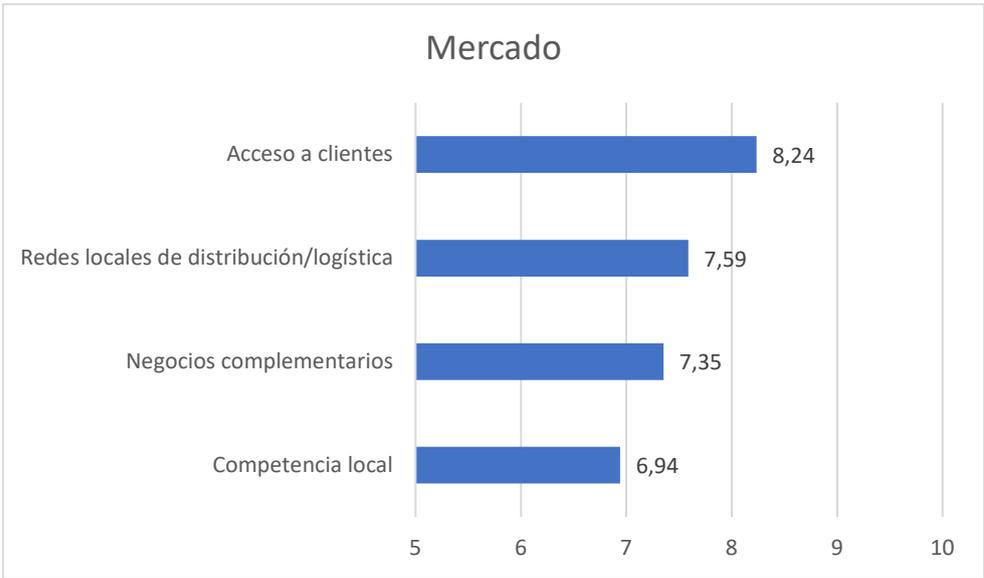
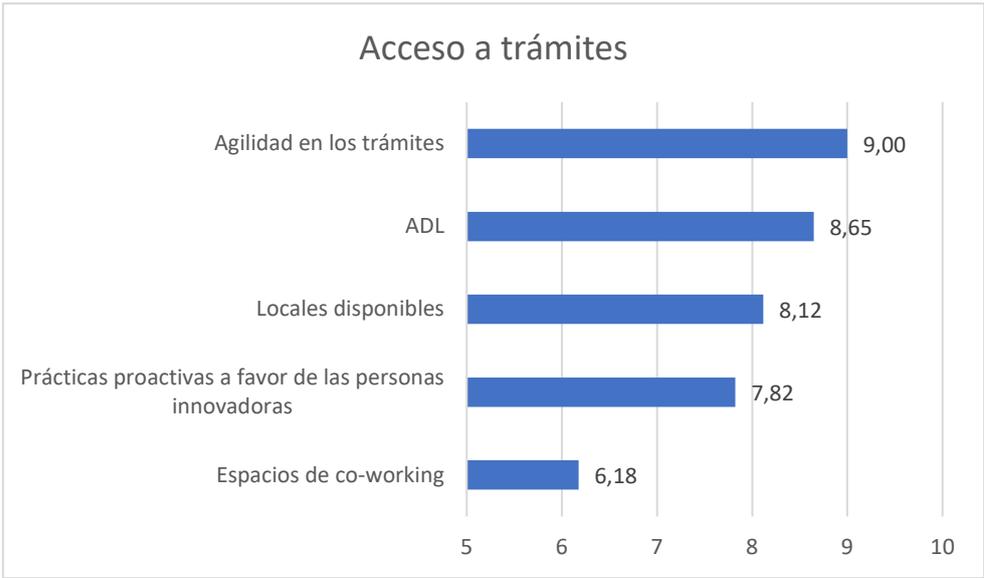
- Petrikova, E., Artamonova, I., Morgunov, N., & Tsveatcov, N. (2020). Comprehensive development of the economy of urban and rural areas in Russia. *E3S Web of Conferences*, 208. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202020804019>
- Petrin, T. & Gannon, A. (1997). *Rural development through entrepreneurship*. REU Technical Studies. FAO.
- Poeta Fernandes, G. (2019). Rural depopulation, social resilience and context costs in the border municipalities of central Portugal. Dichotomies of social reorganization vs absence of public policies. *Economia Agraria y Recursos Naturales*, 19(1), 121–149. <https://doi.org/10.7201/earn.2019.01.07>
- Prados Velasco, M. J., Frolova Ignateva, M., Baraja Rodríguez, E., & Espejo Marín, C. (2014). Paisajes emergentes de las energías renovables en España. *Boletín de La Asociación de Geógrafos Españoles*, 66, 223-252.
- Rábová, I. (2010). Methodology of the Enterprise Architecture creating and the role of the Enterprise Architecture in rural development | Metodika tvorby podnikové architektury a role podnikové architektury ve vývoji zemědělství. *Agricultural Economics*, 56(7), 334–340. <https://doi.org/10.17221/59/2010-agricecon>
- Reig, M. O., Mollá, M. G., Ibor, C. S., Velázquez, M. P., Girard, C., Marcos, P., Rodríguez, M. R., & Prats, A. G. (2018). Adaptación de la agricultura a escenarios de cambio global. Aplicación de métodos participativos en la cuenca del río Júcar (España). *Economía Agraria y Recursos Naturales*, 18(2), 29–51.
- Seisenbayeva, A., Kumar, N., Imramziyeva, M., Lapbayeva, S., & Shmanova, N. (2020). Towards sustainable development via enhancing viability of small businesses through lending: A case study. *Journal of Security and Sustainability Issues*, 9(3), 943–950. [https://doi.org/10.9770/jssi.2020.9.3\(19\)](https://doi.org/10.9770/jssi.2020.9.3(19))
- Servillo, L., Atkinson, R., & Russo, A. P. (2012). Territorial attractiveness in EU urban and spatial policy: A critical review and future research agenda. *European Urban and Regional Studies*, 19(4), 349–365.
- Sethna, Z., Jones, R., & Edwards, R. (2014). Entrepreneurial species: Influences of business and social contexts on indigenous and non-indigenous types. *World Review of Entrepreneurship, Management and Sustainable Development*, 10(2–3), 267–295. <https://doi.org/10.1504/WREMSD.2014.060392>
- Shamin, A. E., Proskura, D. V., Denisova, N. V., Frolova, O. A., & Proskura, N. V. (2022). Classification of Factors Affecting the Development of Rural Areas. In *Lecture Notes in Networks and Systems: Vol. 315 LNNS*. https://doi.org/10.1007/978-3-030-85799-8_8
- Soleymani, A., Yaghoubi Farani, A., Karimi, S., Azadi, H., Nadiri, H., & Scheffran, J. (2021). Identifying sustainable rural entrepreneurship indicators in the Iranian context. *Journal of Cleaner Production*, 290, 125186. <https://doi.org/10.1016/J.JCLEPRO.2020.125186>
- Stathopoulou, S., Psaltopoulos, D., & Skuras, D. (2004). Rural entrepreneurship in Europe: A research framework and agenda. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour & Research*, 10(6), 404–425. <https://doi.org/10.1108/13552550410564725>

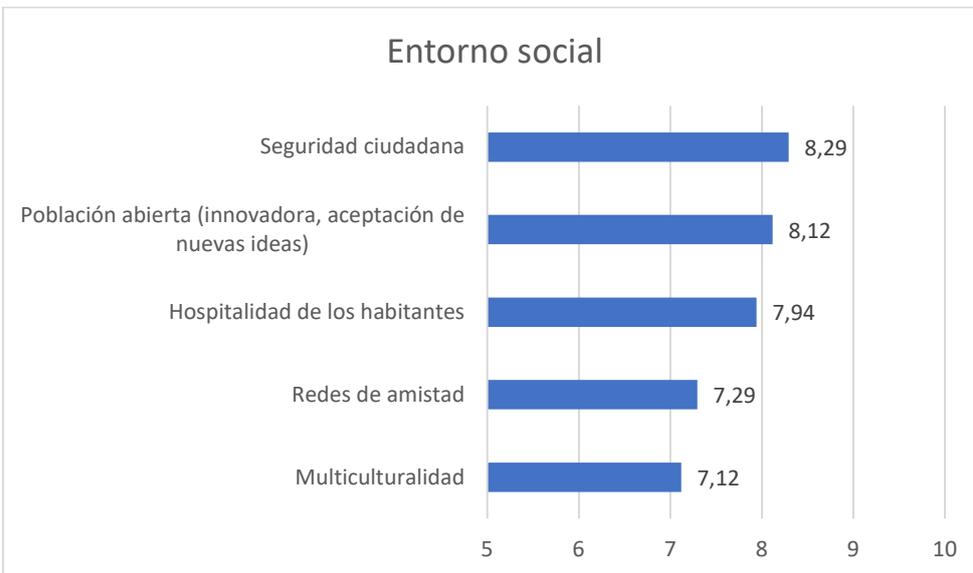
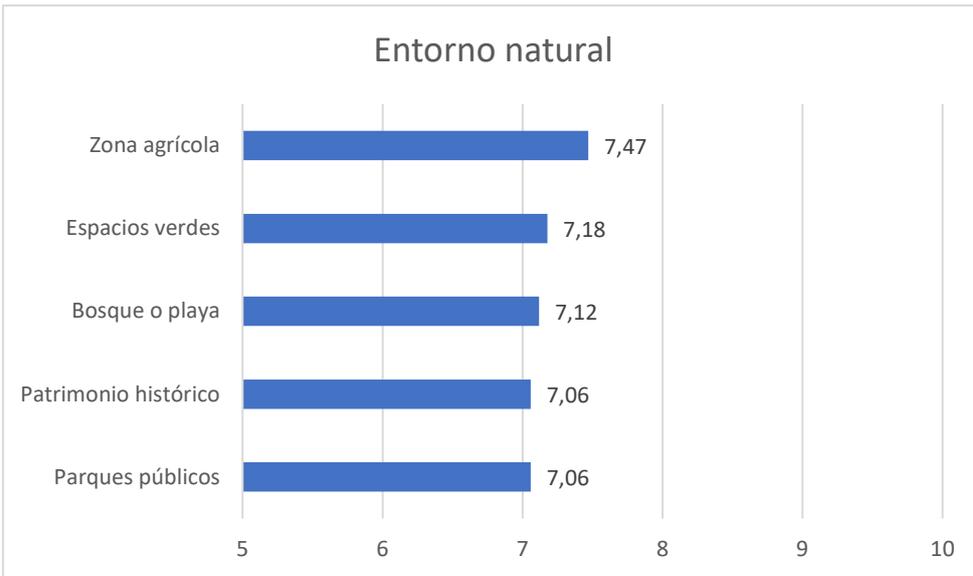
Van Dam, F., Heins, S., & Elbersen, B. S. (2002). Lay discourses of the rural and stated and revealed preferences for rural living. Some evidence of the existence of a rural idyll in the Netherlands. *Journal of Rural Studies*, 18(4), 461–476. [https://doi.org/10.1016/S0743-0167\(02\)00035-9](https://doi.org/10.1016/S0743-0167(02)00035-9)

Zainalaludin, Z. (2012). Scaling up rural micro enterprises: Profiles of owners in Peninsular Malaysia. *Pertanika Journal of Social Science and Humanities*, 20(4), 1049–1064.

ANEXO I. Puntuaciones obtenidas a los indicadores de cada factor en la encuesta a expertos

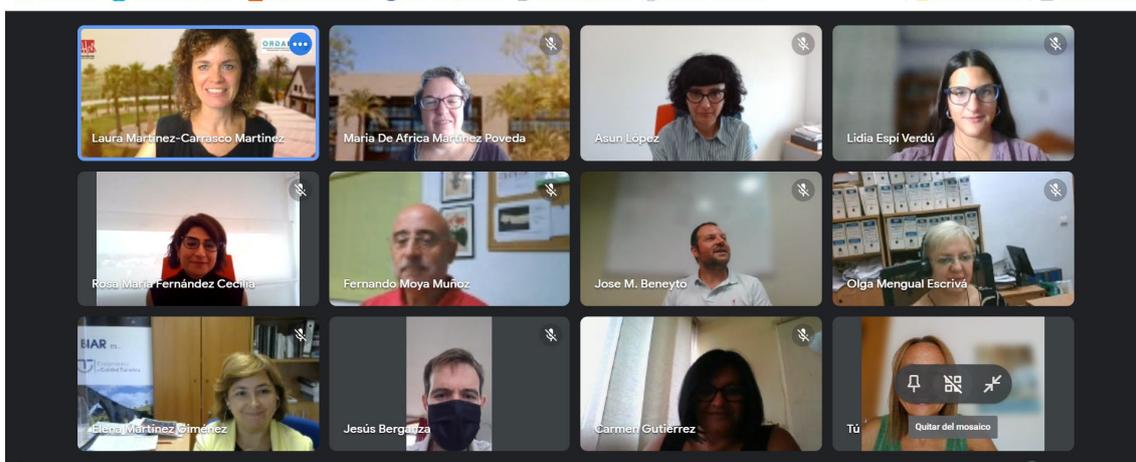






ANEXO II. Fechas y participantes de los encuentros on-line

Encuentro on-line técnicos y agentes de desarrollo local. 24-09-2021



Encuentro on-line técnicos y agentes de desarrollo local. 23-09-2021



Encuentro online. Workshop investigadores y gestores municipales. 27-09-2021

